

**PRILOG 5 - SEPARAT – ODGOVORI NA PRIMJEDBE SA JAVNE
RASPRAVE U POSTUPKU PROCJENE UTJECAJA NA OKOLIŠ ZA
ZAHVAT „UREĐENJE AKUMULACIJE RASINJA NA PODRUČJU
OPĆINE RASINJA“**

**Separat – odgovori na primjedbe sa javne rasprave u postupku procjene utjecaja na
okoliš za zahvat „Uređenje akumulacije Rasinja na području Općine Rasinja“**

Primjedba br. 1 - Općina Rasinja



Koprivničko križevačka županija
KLASA: UP/I-351-03/25-01/1
R.Br.: 40
Rješavatelj: 07/08 Datum: 15.05.2026



REPUBLIKA HRVATSKA
KOPRIVNIČKO - KRIŽEVAČKA ŽUPANIJA
OPĆINA RASINJA
Općinski načelnik

KLASA: 325-01/26-01/01
URBROJ: 2137-13-26-1
Rasinja, 05. svibnja 2026.

KOPRIVNIČKO-KRIŽEVAČKA ŽUPANIJA
Upravni odjel za poljoprivredu, vodno gospodarstvo,
zaštitu okoliša i zaštitu prirode

Predmet: Izvješće o provedenoj javnoj raspravi – Rasinjsko jezero
- dostavlja se.

Poštovani,

Općina Rasinja provela je javnu raspravu vezanu uz planirane aktivnosti na Rasinjskom jezeru. Javna rasprava održana je u razdoblju od 17. ožujka do 17. travnja 2026. godine, na način da je zainteresiranoj javnosti omogućeno iznošenje mišljenja upisom u bilježnicu koja je bila dostupna u vijećnici Općine Rasinja.

Tijekom navedenog razdoblja zaprimljena su ukupno tri mišljenja koja se odnose na predmetnu temu.

Iz zaprimljenih očitovanja razvidno je sljedeće:

- svi sudionici javne rasprave izrazili su nezadovoljstvo predloženim načinom odabira i provedbe radova,
- istaknuto je kako ribolovno društvo ne raspolaže financijskim sredstvima potrebnim za zbrinjavanje ribljeg fonda u slučaju ispuštanja jezera,
- izraženo je mišljenje da ispuštanje cjelokupnog jezera nema opravdanja ukoliko se istodobno ne provede i cjelovito izmuljivanje,
- svi sudionici su jednoglasni u stavu da je potrebno osigurati zaštitu biljnog i životinjskog svijeta na području jezera,
- u raspravi je također navedeno kako dio mještana nije bio pravovremeno informiran o održavanju javne rasprave, kao i da termin održavanja (u 11:00 sati radnim danom u društvenom domu) nije bio prihvatljiv većini zainteresirane javnosti,
- pojedini sudionici iznijeli su stav kako je način organizacije javne rasprave mogao utjecati na slabiji odaziv građana,
- također je istaknuto kako je jezero do prije nekoliko godina bilo zapušteno i neodržavano, dok su ga članovi ribolovnog društva vlastitim angažmanom uredili, čistili i poribljavali, te se izražava zabrinutost da bi planirani zahvati mogli narušiti dosad postignuto stanje,
- u pojedinim očitovanjima izražena je i zabrinutost vezana uz transparentnost i svrhovitost planiranih zahvata.

Dodatno, ribolovna udruga Švelec iz Rasinje pokrenula je peticiju kojom je prikupljeno 179 potpisa mještana naselja Rasinja, a kojom se izražava protivljenje potpunom isušivanju jezera u svrhu izvođenja radova uređenja.

Općina Rasinja će zaprimljena mišljenja i inicijative uzeti u obzir prilikom daljnjeg razmatranja i donošenja odluka vezanih uz planirane aktivnosti na Rasinjskom jezeru.

Osobno razumijem zabrinutost mještana Općine Rasinja, osobito stanovnika naselja Rasinja, s obzirom na nadolazeće ljetne mjeseci i visoke temperature, kao i činjenicu da se uskoro očekuje otvorenje novouređenog dvorca u mjestu. Mještani pritom izražavaju bojazan da bi eventualno isušivanje jezera moglo uzrokovati neugodne mirise te potencijalne higijensko-zdravstvene rizike, a što zabrinjava i mene osobno.

S poštovanjem,



Odgovor na primjedbu br.1.

Primjedba se ne prihvaća.

Studija jasno navodi da je rekonstrukcija brane i zamjena dotrajalog temeljnog ispusta nužna radi sigurnosti objekta i smanjenja rizika od poplava nizvodno, uz činjenicu da je u zadnjih deset godina zabilježeno više poplavnih događaja na predmetnom području. Bez privremenog pražnjenja nije moguće sigurno izvesti rekonstrukciju ispusta, stabilizaciju brane i prilagodbu akumulacije traženoj razini zaštite od poplava.

Utjecaji na biljni i životinjski svijet detaljno su analizirani: privremeni gubitak vodene površine i pripadajućih staništa ocijenjen je kao vremenski i prostorno ograničen, uz zadržavanje kontinuiranog toka potoka Gliboki kroz staro korito, što sprječava potpuno isušivanje vodotoka. Nakon radova predviđeno je ponovno punjenje akumulacije u razdoblju 4–5 dana te prirodna sukcesija i povratak vodene vegetacije i faune, uz plansko poribljavanje autohtonim vrstama tijekom pet godina.

U pogledu zabrinutosti za neugodne mirise i higijensko-zdravstvene rizike tijekom ispuštanja i radova, Studija propisuje mjere za kontrolirano pražnjenje (ograničeno trajanje, ispuštanje kroz postojeći temeljni ispušt u potok Gliboki) i zbrinjavanje ribljeg fonda, čime se smanjuje mogućnost nastanka većih količina uginule ribe i s tim povezanih neugodnih mirisa. Dodatno, predložena je i mjera zaštite zraka direktno vezana za pitanje neugodnih mirisa i higijensko-zdravstvene rizike.

Što se tiče prigovora na organizaciju javne rasprave (termin održavanja, kanali obavješćavanja, obuhvat stanovništva), radi se o proceduralnom pitanju koje je u nadležnosti tijela koja provode javnu raspravu sukladno propisima iz područja procjene utjecaja na okoliš, te ne predstavlja predmet izmjene projektno-tehničkog rješenja zahvata unutar Studije. Primjedba o tome da dio stanovništva nije bio adekvatno obaviješten prima se na znanje, ali ne utječe na tehničku opravdanost i nužnost zahvata. Napominje se da je predmetna javna rasprava održana i najavljena u skladu s važećim propisima, oglašena na oglasnim pločama Općine i Županije, na web stranicama Ministarstva zaštite okoliša i zelene tranzicije te u dnevnom tisku, čime je osigurana javna dostupnost informacija i transparentnost postupka.

U dijelu u kojem Općina navodi da će zaprimljena mišljenja uzeti u obzir pri daljnjim odlukama, primjedba se prima na znanje.

23.03.2026.

Poštovani!

S obzirom na sprečavanje potpunog isušivanja
jezera / akumulacije radi obilaska preotoka, na
to da su studijom predložena četiri najjednaka
rješenja, među kojima postoji opcija da se
jezero ne isuši potpuno, čime se izbjegava
uništavanje ekološkog staja, kako bi nastala
potpuno isušavanje, očuvaju vodeni ekosustav
i bioraznolikost te zadrže staništa ptica i drugih
životinja koje o njemu crpe, odlučili smo pokrenuti
peticiju prikupljanja potpisa. Cilj ove peticije
je potaknuti nadležne institucije da odaberu
rješenje koje osigurava dugoročnu zaštitu
prirode, očuvanje ekosustava i održivo upravljanje
prostorom. Smatramo da potpuno isušivanje
jezera predstavlja nepovratnu štetu za okoliš, dok
alternativna rješenja omogućuju ravnotežu
između ljudskih potreba i zaštite prirode.

Pozivamo sve građane, stambenike i zainteresirane
dionike da podrže ovu inicijativu kako bismo
sajedinički očuvali prirodnu vrijednost jezera za
sadašnje i buduće generacije.

Očekujemo obasrtano zadovoljstvo svih stranaka
stambenika i eko udruge, udruge selvih
UDRUGA RK "ŠVELEC" RASINJA
EKO UDRUGA KLUB VELIKI POGANAC 1398

Odgovor na primjedbu br.2.

Primjedba se ne prihvaća.

Studija je razmotrila više varijantnih rješenja te je odabrana varijanta 4 koja zadržava postojeće gabarite akumulacije, ali uključuje rekonstrukciju brane, temeljnih i preljevnih objekata te povišenje krune za 1 m radi postizanja potrebne razine zaštite od poplava. Za takve radove temeljni ispust je potrebno zamijeniti u suhom uvjetu, što zahtijeva privremeno pražnjenje akumulacije; to predstavlja tehnički uvjet sigurnog izvođenja.

Kao odgovor na traženje „neispuštanja u potpunosti“, Studija je već naknadno dopunjena varijantom 3. Kroz studiju objašnjeno je zašto predmetan varijanta nije izvediva te stoga kao takva nije analizirana u sklopu Studije utjecaja na okoliš. U postupku procjene utjecaja na okoliš kroz vrednovanje utvrđeno da je varijanta 2 s rekonstrukcijom i povećanim retencijskim volumenom tehnički najpovoljnija i s aspekta zaštite od poplava i s aspekta zadržavanja akumulacije u postojećim gabaritima.

Zahtjev za ribljom stazom nije prihvaćen jer dostupni podaci pokazuju da uzvodni dio potoka Gliboki ima brdski karakter, s izraženim sezonskim oscilacijama protoka i djelomičnim ili potpunim presušivanjem korita u sušnom dijelu godine, zbog čega kontinuirana migracija riba nije osigurana ni u prirodnom stanju. Time je funkcionalna potreba za ribljom stazom bitno smanjena, a takav objekt u praksi ne bi imao trajnu ekološku svrhu tijekom većeg dijela godine.

Dodatno, zbog prisutnosti invazivnih vrsta u akumulaciji i obveze sprječavanja njihova širenja prema Dravi, selektivno projektiranje riblje staze koje sigurno sprječava prolaz invazivnih vrsta praktično je vrlo upitno; ne postoji garancija da invazivne vrste ne bi iskoristile stazu kao put širenja, što bi bilo suprotno ciljevima zaštite autohtone ihtiofaune. Izgradnja riblje staze mogla bi dovesti do dugoročnih negativnih posljedica nizvodno, umjesto do neto pozitivnog učinka na ekosustav.

Premda se predmetna mjera riblje staze u općem smislu može smatrati povoljnom za zaštitu okoliša, analiza konkretnih uvjeta i kumulativnih učinaka pokazuje da u ovom slučaju njezina primjena dovodi do negativnih učinaka na ciljne sastavnice prirode. Sukladno načelu supsidijarnosti, mjere zaštite prirode moraju biti nužne, proporcionalne i primjerene za postizanje specifičnih ciljeva očuvanja. Kako predmetna mjera u ovom slučaju nije nužna te bi uzrokovala negativan utjecaj na ciljeve očuvanja, njezino provođenje nije opravdano niti obvezno. Slijedom navedenog, predmetna mjera se ne smatra nužnom niti opravdanom u svrhu zaštite prirode u ovom konkretnom slučaju.

Stav udruga o potrebi očuvanja ekosustava i bioraznolikosti prima se na znanje, uz napomenu da Studija već predviđa očuvanje i obnovu vodene površine, prirodu sukcesiju staništa te plansko poribljavanje autohtonim vrstama nakon radova.

13. 4. 2020.

Poštovani

12. 4. 2020. Usmeno sam sazuala (kao i veliki dio stanovništva) o predviđenim radovima na jezeru.

Također sam sazuala da je o istom održan skup sa upravom.

Govor je bila obavijest o održavanju rasprave? Veliki dio starijeg stanovništva ne koristi internet. Po dobivenoj informaciji skup je održan u 11 sati. Odaziv je bio mali. Zaposleni stanovnici bili su na svojim radnim mjestima, ostali po vjevera i imaginama.

Da li je sve pre navedeno bilo učinkovito da odaziv bude što veći i da nema primjedbi na namjeravane radove? !!

Predviđeni radovi neće biti učinjeni na dobrobit stanovnika Ravnice jer mnoge stvari nisu logične!

Površje naripa bez kamekog filtriranja more vjetrove jer je ilovača dobra ??

Što će se dogoditi sa stanovništvom plica?

Dovolja ministarstva zaštite okoliša?

Sa šporajim

Kati-ore

Odgovor na primjedbu br.3.

Primjedba se ne prihvaća u dijelu u kojem se implicitno traži obustava ili izmjena planiranih radova te u dijelu koji dovodi u pitanje potrebu povišenja nasipa bez promjene elementa projekta.

Što se tiče prigovora na organizaciju javne rasprave (termin održavanja, kanali obavješćavanja, obuhvat stanovništva), radi se o proceduralnom pitanju koje je u nadležnosti tijela koja provode javnu raspravu sukladno propisima iz područja procjene utjecaja na okoliš, te ne predstavlja predmet izmjene projektno-tehničkog rješenja zahvata unutar Studije. Primjedba o tome da dio stanovništva nije bio adekvatno obaviješten prima se na znanje, ali ne utječe na tehničku opravdanost i nužnost zahvata. Napominje se da je predmetna javna rasprava u skladu s važećim propisima oglašena na oglasnim pločama Općine i Županije, na web stranicama Ministarstva zaštite okoliša i zelene tranzicije te u dnevnom tisku, čime je osigurana javna dostupnost informacija i transparentnost postupka.

Što se tiče pitanja „povećanja nasipa bez kamenog fiksiranja“, Studija se temelji na geotehničkom elaboratu koji potvrđuje da se za sanaciju brane koristi glina iz akumulacije kao prikladan materijal, te su u Idejnom projektu definirani uvjeti iskopa, sušenja, ugradnje i zbijanja gline, u skladu s propisanim tehničkim smjernicama za osiguranje stabilnosti i vodonepropusnosti brane. Takvo rješenje ocijenjeno je tehnički opravdanim i racionalnim, te nije u suprotnosti s propisima; stoga Studija ne predviđa dodatnu kamenu oblogu kao obveznu mjeru.

Utjecaj zahvata na staništa ptica i drugih vrsta je obrađen: privremeni gubitak vodenih i močvarnih staništa tijekom pražnjenja ograničen je na zonu radova i vremenski je ograničen, uz očekivani povratak ptičjih zajednica nakon obnove vodene površine i vegetacije. Lokacija je izvan zaštićenih područja prirode, a Studija je prošla postupak u kojem je utvrđeno da nije potrebna Glavna ocjena za ekološku mrežu.

Primjedba o „nelogičnosti“ predviđenih radova se prima na znanje, međutim Studija utjecaja na okoliš daje stručna i propisima utemeljena obrazloženja tehničkih rješenja; zato se izmjena projekta na temelju te primjedbe ne prihvaća.

Naše jezero

Kao oko onetono šumom Budima i bregovima
rimograda smjestilo se naše prekrasno jezero.
Ukad zapušteno obaslo šašem, travama i
vrbama koje su izrasle iz voda, bilo je stanište
zmijsa štakora i šaba koji su čaerali u tom
mudovitom staništu smrdljive vode.

Enthusijazam medicinske mladili ljudi ujedinilo
je mnoge kreunio je preobražaj, sjeklo se
čistilo, kosilo. Uredivalo se jezero i od banštine
postalo biše. Stanište raznih mba, ptica i kukaca,
okupljalište ribolovaca, šetalište obitelji sa djecom
i ljubimim ljubimcima. Sušivot prirode i ljudi
iskazani u najljepšem obliku. Jezero je postalo
naše, naš ponos... Ponos onih koji su ga
uredili i održavaju na njemu sportske i prijateljske
sveće. Ali kako to kad mas biva jantli su
se "masnici" Hrvatske vode. Vidjeli ljudi plodno
tlo za pranje novca i ajde oni bi praznili
cisusili) jezero, a samo jedan mali dio bi izmufli,
oko 30-50m do brane "da bi dobili kvalitetnu ilonacu
Umisljeli bi ono što nisu shvatili. Ubijali bi život
u tom našem jezetu da neke svoje ismijljene
atjere. Price koje se dte vode potkrepljuju
i staništemi, a mi koji volimo naše jezero, volimo
naš žini svijet u njemu s čistim argumentima
nemamo pravo glasa. Kad je to isto jezero bilo

moglo mi se postanu mrdnuli, a nad nide
i još povlačili sedstana, izmisljenim
nepotrebnim poslovanjem koji su ujedno i
ekološka bomba za sav životni svijet
jer entuzijasti ribičkog društva uložili su
potrebnu 100 000 € kojim bi zbrinuli
bar dio riba u miješane devastacije njihovog
staništa u jezera

Molimo pomoć u ime onih koji je ne mogu
tražiti jer su samo ribe i ptice.

Molimo pomoć svih onih koji vole naše jezera,
u ime onih koji tek dolaze i kojim je prva
setnja oko našeg jezeta, i u ime svih koji
vole ekologiju, prirodu i trebaju svoj mir
u tom pitkuom okruženju.

Uključite se svi nadležne, općine, županiji
i svi koji mogu pomoći

Vesna Hadelan

14. 04. 2026.

Odgovor na primjedbu br.4.

Primjedba se ne prihvaća u dijelu u kojem se traži odustajanje od planiranih zahvata ili bitna izmjena njihovog opsega (npr. da se jezero ne prazni).

Studija jasno ističe da je akumulacija Rasinja umjetno formiran sustav izgrađen 1980-ih godina, kojem se tijekom vremena prilagodio ekosustav i lokalno stanovništvo. Upravljanje takvim objektom, uključujući sigurnost brane i zaštitu od poplava nizvodno, u nadležnosti je Hrvatskih voda koje su zakonom ovlašteni i odgovorni upravitelj.

Rekonstrukcija temeljnog ispusta, sanacija brane i povećanje retencijskog kapaciteta određeni su kao nužni zahvati zbog dotrajalosti postojećih objekata i učestalih poplavnih događaja nizvodno; bez tih radova postoji rizik nekontroliranog ispuštanja vode i oštećenja brane, što bi imalo puno ozbiljnije posljedice za okoliš i sigurnost stanovništva od privremenog pražnjenja akumulacije uz propisane mjere.

Studija izričito zabranjuje jednostavno „ispuštanje“ cijele ihtiofaune nizvodno, upravo zbog prisutnosti invazivnih vrsta i rizika njihova širenja u Dravu; predviđen je kontrolirani izlov, zbrinjavanje invazivnih i očuvanje autohtonih vrsta, a potom plansko poribljavanje akumulacije autohtonim ribama. Time se dugoročno poboljšava struktura ribljeg fonda u odnosu na sadašnje stanje.

Emocionalno vezivanje građana za jezero, kao i činjenica da je lokalno ribolovno društvo svojim radom značajno doprinijelo uređenju i atraktivnosti prostora, jasno je prepoznato u Studiji u dijelu o utjecaju na stanovništvo i rekreaciju. Ipak, privremeni gubitak rekreativne funkcije akumulacije tijekom radova ocjenjen je kao prihvatljiv s obzirom na to da se nakon završetka radova i prirodne uspostave jezerskog ekosustava te funkcije ribolova, šetnji i okupljanja vraćaju u punom opsegu, uz povećanu sigurnost sustava obrane od poplave.

Poziv na „sprečavanje isušivanja“ je razumljiv iz perspektive korisnika, ali ne može zamijeniti obvezu osiguranja sigurnog vodnog objekta i zaštite od poplava, zbog čega se predložena izmjena (odustajanje od pražnjenja) ne prihvaća.

Primjedba br. 5 – Darko Podravec

Za:

Koprivničko križevačka županija,
Upravni odjel za poljoprivredu,
vodno gospodarstvo,
zaštitu okoliša i zaštitu prirode
Antuna Nemčića 5
48000 Koprivnica

Predmet:

Mišljenja, prijedlozi i primjedbe o Studiji utjecaja na okoliš za zahvat Uređenje akumulacije Rasinja, Općina Rasinja, Koprivničko-križevačka županija

Poštovani!

Sukladno Obavijesti o javnoj raspravi o Studiji utjecaja na okoliš za zahvat Uređenje akumulacije Rasinja, Općina Rasinja, Koprivničko-križevačka županija, KLASA: UP/I 351-03/25-01/1, URBROJ: 2137-07/09-26-37, od 06. ožujka 2026., šaljem niže navedena mišljenja, prijedloge i primjedbe.

Čitajući studiju utjecaja na okoliš zahvata Uređenje akumulacije Rasinja primijetio sam da ona ne analizira utjecaje na okoliš i prirodu nakon izvođenja radova na brani akumulacije. Studija utjecaja na okoliš iznosi metodu preseljenja autohtonih vrsta riba iz akumulacije sa zbrinjavanjem invazivnih vrsta riba prije početka radova i poribljavanje autohtonim vrstama nakon završetka radova. Međutim, bez obzira na odabrano varijantno rješenje, studija utjecaja na okoliš u potpunosti izbjegava razmotriti činjenicu da invazivne vrste unutar i izvan akumulacije imaju prednost u razmnožavanju i preživljavanju nad autohtonim vrstama jer brana akumulacije autohtonim vrstama oduzima mogućnost uzvodne migracije na područje za mrijest. Naime, iako je potok Gliboki nizvodno od akumulacije umjetno reguliran čime su iz njega izbrisani uvjeti za razmnožavanje nekih autohtonih i strogo zaštićenih vrste riba, on za njih predstavlja ključnu vezu između rijeke Drave i u prirodnom stanju očuvanom toku potoka Gliboki uzvodno od akumulacije Rasinja, ali akumulacija svojom branom i nizvodnim kaskadama onemogućuje uzvodnu migraciju riba i drugih vodenih organizama. Kako bi studija utjecaja na okoliš ispunila svoju funkciju, ona mora analizirati i varijantno rješenje koje obuhvaća izgradnju riblje staze koja omogućuje uzvodnu migraciju vodenih organizama mimo brane akumulacije Rasinja.

Pomoću skice u prilogu predlažem slijedeće varijantno rješenje uređenje akumulacije Rasinja s izgradnjom riblje staze:

Nakon isušivanja akumulacije, a za vrijeme izvođenja radova, dostupan materijal koji je se u njoj desetljećima akumulirao moguće je djelomično iskoristiti ne za odlaganje u šumskom dijelu akumulacije (poglavlje 1.5.1 Uklanjanje i odlaganje sedimenta) već za podizanje dodatnog nasipa koji bi se nalazio unutar prostora predviđenog obuhvatom radova, a radi stvaranja prostora za izgradnju riblje staze. Dodatni nasip potrebno je izgraditi od najistočnijeg stupa postojećeg bočnog ispusta sve do ušća potoka Gliboki u akumulaciju Rasinja (sa stalnom razinom vode), prateći liniju postojećeg istočnog nasipa akumulacije. Vrh dodatnog nasipa cijelom dužinom treba imati istu nadmorsku visinu koju ima i postojeća brana. U skladu s time, uzvodna visina dodatnog nasipa u odnosu na okolni teren se smanjuje, a time i potreba za njegovom širinom. U nizvodni dio dodatnog nasipa treba ugraditi preliv koji bi imao svrhu kompenzacije izgubljenog dijela postojećeg bočnog preljeva brane. Ukoliko proračuni pokažu da je izgradnjom dodatnog nasipa značajno smanjen kapacitet akumulacije, visinu postojeće brane i dodatnog nasipa moguće je povećati u skladu s takvim varijantnim rješenjem koji studija već ima u razmatranju. Dimenzije ulaznog preljeva u akumulaciju koji je dio dodatnog nasipa i širinu riblje staze treba projektirati na način da tokom cijele godine protok vode kroz riblju stazu bude jednak dugogodišnjem srednjem protoku potoka Gliboki koji bi služio kao biološki minimum riblje staze. Svaki protok veći od tog biološkog minimuma bi se kao "višak" trebao preko ulaznog preljeva prelijevati u

1/3

akumulaciju Rasinja. Nizvodni završetak riblje staze treba biti na istoj nadmorskoj visini kao i podnožje slapišta ispod postojećeg bočnog preljeva brane, pa je u tu svrhu potrebno ukloniti ili probiti taj dio bočnog preljeva. Riblju stazu treba projektirati na način da sadrži naizmjenične dionice većeg i manjeg protoka, bez slapova koji bi onemogućavali uzvodnu migraciju vodenih organizama. Riblja staza u svojem uzvodnom dijelu treba imati veće meandre radi postizanja veće visinske razlike, jer na tom potezu ima više prostora za takve zahvate. Za vrijeme protoka biološkog minimuma širina vodenog toka u ribljoj stazi ne smije biti uža od jednog metra a vodostaj manji od pola metra. Za izgradnju riblje staze treba koristiti materijale otporne na eroziju i na strateški raspoređenim mjestima ugraditi kamene prepreke koje svojom veličinom oko sebe preusmjeravaju i dovoljno usporavaju protok vode radi postizanja potrebnog vodostaja u vremenskim periodima s vrlo niskim protocima. Bunarski preliv unutar akumulacije treba ostati u funkciji kako bi iz akumulacije mogao odvoditi nepotrebnu količinu vode, dok bi u odvođenju ekstremno visokog vodostaja sudjelovali preostali dio bočnog preljeva postojeće brane, nizvodni preliv dodatnog nasipa i sama riblja staza.

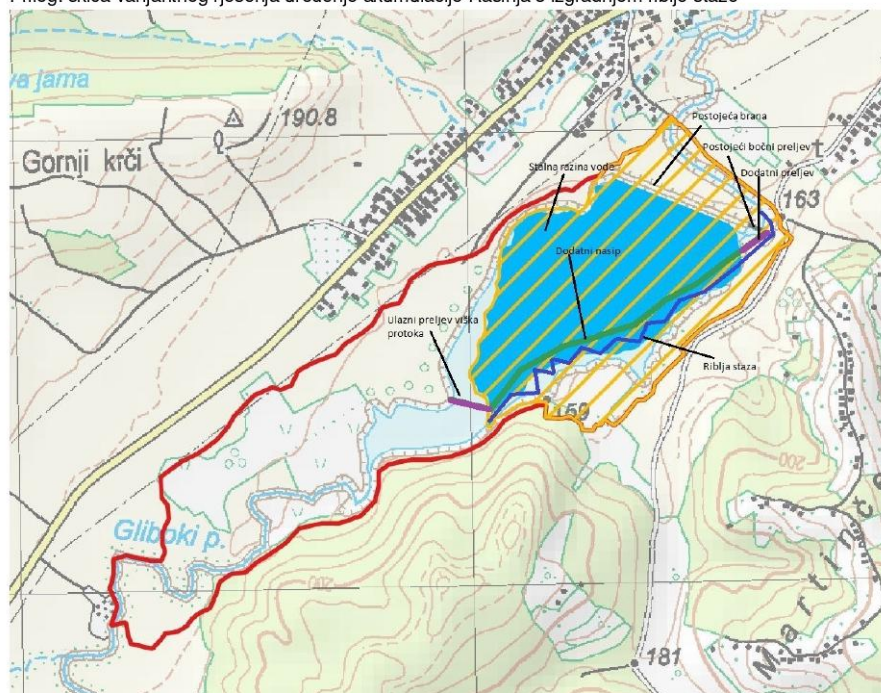
Tri postojeće kaskade odvodnog (preljevog) kanala nizvodno od postojećeg bočnog preljeva brane potrebno je rekonstruirati na način da i one dobiju funkciju riblje staze. Desni rib korito potoka Gliboki nizvodno od svake kaskade potrebno je popuniti materijalom otpornim na eroziju kako bi se postigle kosine bez pojave slapova koja onemogućavaju uzvodnu migraciju vodenih organizama. Te kosine trebaju imati takav profil, meandre i popunjenost strateški raspoređenim kamenim preprekama da se na odabranim trasama predviđenih za savladavanje visinske razlike postignu vodostaji biološkog minimuma potrebnog za uzvodnu migraciju vodenih organizama čak i uz minimalni protok vode.

Smatram da Studija utjecaja na okoliš uređenja akumulacije Rasinja nije potpuna jer ne ispunjava svoju funkciju u potpunosti, da je potrebna njena dopuna varijantnim rješenjem s ribljom stazom, kao i uvođenje obaveze bioloških istraživanja ihtiofaune cjelokupnog vodotoka potoka Gliboki nakon zahvata na akumulaciji Rasinja, te nakon toga ponoviti postupak javne rasprave.

S poštovanjem!
Darko Podravec
Ulica Drage Grdenića 20
48260 Križevci



Prilog: skica varijantnog rješenja uređenje akumulacije Rasinja s izgradnjom riblje staze



Odgovor na primjedbu br.5.

Primjedba se ne prihvaća.

Studija već opisuje ekološko stanje vodnih tijela akumulacije i potoka Gliboki te je kroz analizu prepoznato da brana fragmentira staništa i onemogućava uzvodnu migraciju vodenih organizama. Zahtjev za ribljom stazom nije prihvaćen jer dostupni podaci pokazuju da uzvodni dio potoka Gliboki ima brdski karakter, s izraženim sezonskim oscilacijama protoka i djelomičnim ili potpunim presušivanjem korita u sušnom dijelu godine, zbog čega kontinuirana migracija riba nije osigurana ni u prirodnom stanju. Time je funkcionalna potreba za ribljom stazom bitno smanjena, a takav objekt u praksi ne bi imao trajnu ekološku svrhu tijekom većeg dijela godine.

Dodatno, zbog prisutnosti invazivnih vrsta u akumulaciji i obveze sprječavanja njihova širenja prema Dravi, selektivno projektiranje riblje staze koje sigurno sprječava prolaz invazivnih vrsta praktično je vrlo upitno; ne postoji garancija da invazivne vrste ne bi iskoristile stazu kao put širenja, što bi bilo suprotno ciljevima zaštite autohtone ihtiofaune. Izgradnja riblje staze mogla bi dovesti do dugoročnih negativnih posljedica nizvodno, umjesto do neto pozitivnog učinka na ekosustav.

Premda se predmetna mjera riblje staze u općem smislu može smatrati povoljnom za zaštitu okoliša, analiza konkretnih uvjeta i kumulativnih učinaka pokazuje da u ovom slučaju njezina primjena dovodi do negativnih učinaka na ciljne sastavnice prirode. Sukladno načelu supsidijarnosti, mjere zaštite prirode moraju biti nužne, proporcionalne i primjerene za postizanje specifičnih ciljeva očuvanja. Kako predmetna mjera u ovom slučaju nije nužna te bi uzrokovala negativan utjecaj na ciljeve očuvanja, njezino provođenje nije opravdano niti obvezno. Slijedom navedenog, predmetna mjera se ne smatra nužnom niti opravdanom u svrhu zaštite prirode u ovom konkretnom slučaju.

Odabrano rješenje fokusirano je na poboljšanje stanja unutar same akumulacije: uklanjanje dijela sedimenta bogatog hranjivim tvarima, produbljivanje, usporavanje sukcesije, uklanjanje invazivnih vrsta i plansko poribljavanje autohtonim ribama, čime se postiže dugoročno povoljnije stanje riblje zajednice u jezeru. U tom okviru, zaključeno je da predloženo rješenje bez riblje staze predstavlja tehnički i ekološki prihvatljivo rješenje.

Shodno navedenom ne smatra se potrebnim niti ponoviti postupak javne rasprave.

Stoga se, polazeći i od stručnog očitovanja Hrvatskih voda, smatra da dodavanje riblje staze nije nužno niti opravdano na ovoj dionici Glibokog, pa se primjedba u tom dijelu ne prihvaća.



Udruga Biom Čazmanska 2, 10000 Zagreb

Koprivničko-križevačka županija

Upravni odjel za poljoprivredu, vodno
gospodarstvo, zaštitu okoliša i zaštitu prirode
Antuna Nemčića 5
48000 Koprivnica

UR. Br.: 1-26-041
Zagreb, 16.4.2026.

**Predmet: Javna rasprava o Studiji utjecaja na okoliš za zahvat Uređenja
akumulacije Rasinja**

- mišljenje, dostavlja se

Poštovani,

Ovim putem šaljemo svoja mišljenja u sklopu Javne rasprave o Studiji utjecaja na okoliš za zahvat Uređenja akumulacije Rasinja, koja je u Upravnom odjelu za poljoprivredu, vodno gospodarstvo, zaštitu okoliša i zaštitu prirode na javnom uvidu od 17. ožujka 2026.

Mišljenja smo da pojedini dijelovi te dokumentacije ne osiguravaju u potpunosti provođenje i uspješnost svih mjera zaštite prirode koji se odnose na ekološku mrežu i POP HR1000009 Ribnjaci uz Česmu i ciljne vrste ptica unutar nje. Iz tog razloga ovdje predlažemo izmjene i dopune kojima kako bi se osiguralo da provoditelji ovih programa doista postignu zadane ciljeve.

Crvna knjiga slatkovodnih riba Hrvatske i ističe da je izgradnja brana i stvaranje hidroakumulacija uzrokuju fragmentaciju staništa, onemogućavanje prirodne migracije vodenih organizama i njihov dolazak na područja razmnožavanja odnosno mriješta u uzvodnim dijelovima vodotoka. U slučaju akumulacije Rasinja, vodenim organizmima je onemogućen pristup uzvodnom dijelu potoka Gliboki, koji je očuvan u prirodnom stanju, i to sljedećom opremom:

1. Zasunska komora onemogućuje neprekinuti protok vodenog toka u nizvodni vodotok i uzvodni prolazak vodenih organizama.
2. Bunarsko okno koje ispušta višak vode iz akumulacije u nizvodni vodotok svojom visinom također onemogućuje uzvodni prolazak vodenih organizama.
3. Bočni preljev koji se aktivira u poplavnim uvjetima predstavlja nepredvidljivi događaj koji često nije povezan s periodima mriješćenja migratornih vrsta riba, tako da i on onemogućuje uzvodni prolazak vodenim organizmima.

Iz navedenih razloga smatramo da studija treba uzeti u obzir analizu utjecaja brane i akumulacije na prirodu u periodu njenog trajnog korištenja, te da studija bi trebala istaknuti nepostojanje riblje staze, te predlagati mitigaciju ekološki negativnog utjecaja na okoliš akumulacije Rasinja.

Iako studija opisuje utjecaje projekta koji je nazvan "Uređenje akumulacije Rasinja", zapravo se radi o rekonstrukciji, jer je protokom vremena zasunska komora s pripadajućim cjevovodima pretrpila visok stupanj korozije, a sustav nasipa i pripadajućeg

TEL: 01 55 153 24

• info@biom.hr

• OIB: HR02969783432

• IBAN: HR4724020061101060150

www.biom.hr

THE
SIGRID
RAUSING
TRUST



vodotoka visok stupanj erozije. U skladu s tim u studiji je navedena potreba za zamjenom i ugradnju značajnih dijelova i materijala u akumulaciju Rasinja.

Pored toga, studija razmatra varijantno rješenje izgradnje veće akumulacije unutar kojega je predviđena nadogradnja brana radi postizanja značajno veće visine i kapaciteta, čija izgradnja bi zahtijevala dodatna geotehnička ispitivanja, novi projekt i dodatnu količinu materijala za ugradnju. Zbog svega navedenog smatramo da studija o utjecaju na okoliš treba razmotriti još jedno varijantno rješenje koje bi uključilo izgradnju riblje staze koja bi trajno ublažila negativne utjecaje akumulacije Rasinja na prirodu. To varijantno rješenje treba biti unutar konteksta Uredbe o obnovi prirode EU koja je stupila na snagu 18. kolovoza 2024. godine.

Molimo da naš komentar razmotrite u procesu usvajanja studije i izvođenja radova na akumulaciji Rasinja.

S poštovanjem,

Bolesław Stociński
Bolesław Stociński

voditelj programa Safe Flyways



Odgovor na primjedbu br.6.

Primjedba se ne prihvaća.

Udruga BIOM ispravno ukazuje na opće principe: brane fragmentiraju staništa i mogu ometati migraciju riba, što je prepoznato i u Crvenoj knjizi slatkovodnih riba; Studija to i navodi u analizi stanja vodnog tijela Gliboki. Međutim, Studija već opisuje ekološko stanje vodnih tijela akumulacije i potoka Gliboki te je kroz analizu prepoznato da brana fragmentira staništa i onemogućava uzvodnu migraciju vodenih organizama. Zahtjev za ribljom stazom nije prihvaćen jer dostupni podaci pokazuju da uzvodni dio potoka Gliboki ima brdski karakter, s izraženim sezonskim oscilacijama protoka i djelomičnim ili potpunim presušivanjem korita u sušnom dijelu godine, zbog čega kontinuirana migracija riba nije osigurana ni u prirodnom stanju. Time je funkcionalna potreba za ribljom stazom bitno smanjena, a takav objekt u praksi ne bi imao trajnu ekološku svrhu tijekom većeg dijela godine.

Dodatno, zbog prisutnosti invazivnih vrsta u akumulaciji i obveze sprječavanja njihova širenja prema Dravi, selektivno projektiranje riblje staze koje sigurno sprječava prolaz invazivnih vrsta praktično je vrlo upitno; ne postoji garancija da invazivne vrste ne bi iskoristile stazu kao put širenja, što bi bilo suprotno ciljevima zaštite autohtone ihtiofaune. Izgradnja riblje staze mogla bi dovesti do dugoročnih negativnih posljedica nizvodno, umjesto do neto pozitivnog učinka na ekosustav.

Premda se predmetna mjera riblje staze u općem smislu može smatrati povoljnom za zaštitu okoliša, analiza konkretnih uvjeta i kumulativnih učinaka pokazuje da u ovom slučaju njezina primjena dovodi do negativnih učinaka na ciljne sastavnice prirode. Sukladno načelu supsidijarnosti, mjere zaštite prirode moraju biti nužne, proporcionalne i primjerene za postizanje specifičnih ciljeva očuvanja. Kako predmetna mjera u ovom slučaju nije nužna te bi uzrokovala negativan utjecaj na ciljeve očuvanja, njezino provođenje nije opravdano niti obvezno. Slijedom navedenog, predmetna mjera se ne smatra nužnom niti opravdanom u svrhu zaštite prirode u ovom konkretnom slučaju.

Odabrano rješenje fokusirano je na poboljšanje stanja unutar same akumulacije: uklanjanje dijela sedimenta bogatog hranjivim tvarima, produbljivanje, usporavanje sukcesije, uklanjanje invazivnih vrsta i plansko poribljavanje autohtonim ribama, čime se postiže dugoročno povoljnije stanje riblje zajednice u jezeru. U tom okviru, zaključeno je da predloženo rješenje bez riblje staze predstavlja tehnički i ekološki prihvatljivo rješenje.

Udruga s pravom upozorava i na Uredbu o obnovi prirode EU, koja naglašava uklanjanje ili prilagodbu barijera, ali istovremeno treba uvažiti da Hrvatske vode u ovom slučaju upravlja ključnom infrastrukturom za zaštitu od poplava, te da je sigurnost brane i smanjenje rizika nizvodno zakonska obveza. U kontekstu malog volumena akumulacije i potreba za zadržavanjem vodnih valova, dodatno „otvaranje“ sustava ribljom stazom uz istovremeno prisustvo invazivnih vrsta nosi značajne rizike za nizvodne ekosustave.

Studija je već djelomično prihvatila primjedbe nadležnih tijela u vezi zaštite prirode i ekološke mreže (dopune bioraznolikosti, kalendara radova, mjera za invazivne vrste, detaljnije mjere za Gliboki nizvodno) te je utvrđeno da nije potrebna Glavna ocjena za ekološku mrežu. U tom okviru, dodatna varijanta s ribljom stazom nije se pokazala nužnom mjerom mitigacije, a odabrano rješenje je ocijenjeno prihvatljivim uz predložene mjere.

Pri tome se uzima u obzir i obveza sprječavanja širenja invazivnih vrsta prema Dravi, pri čemu bi riblja staza, budući da nije apsolutno selektivna, mogla omogućiti upravo neželjeni prolaz takvih vrsta. Uz sadašnji udio invazivnih vrsta u akumulaciji, to predstavlja ozbiljan argument protiv uvođenja riblje staze na ovom objektu.

Zbog navedenih razloga, prijedlog BIOM-a za dodatnu varijantu s ribljom stazom ne prihvaća se, uz napomenu da Studija predviđa niz mjera zaštite bioraznolikosti, plansko poribljavanje autohtonim vrstama i kontrolu invazivnih svojti kao dio dugoročno održivog upravljanja akumulacijom Rasinja.

Nadalje, osim gore navedenih primjedbi, u sklopu Javne rasprave zaprimljeni su i potpisi Peticije (vidi niže naslovnu stranu), čije prikupljanje je potaknuto od strane Udruge RK "Švelec" Rasinja, a priloženi su u knjizi primjedbi u Općini Rasinja tijekom postupka Javne rasprave. Ukupno se u Peticiji nalazi 179 potpisa. Peticija i prikupljeni potpisi primaju se na znanje, a iskazana zabrinutost građana i udruga za očuvanje ekosustava i bioraznolikosti jezera dodatno potvrđuje važnost pažljivog planiranja i provođenja zahvata. Međutim, Studija utjecaja na okoliš jasno navodi da je rekonstrukcija brane i zamjena dotrajalog temeljnog ispusta nužna radi sigurnosti objekta i smanjenja rizika od poplava nizvodno, osobito imajući u vidu učestale poplavne događaje u posljednjem desetljeću. Bez privremenog pražnjenja akumulacije nije moguće sigurno izvesti radove na temeljnome ispustu i stabilizaciji brane, niti osigurati traženu razinu zaštite od poplava.

Privremeno pražnjenje akumulacije predstavlja tehnički uvjet izvođenja zahvata, ali je vremenski i prostorno ograničeno te se planira uz mjere zaštite okoliš predložene u Studiji. Tijekom radova osigurava se kontinuirani protok potoka Gliboki kroz staro korito, čime se sprječava potpuno isušivanje vodotoka nizvodno. Nakon završetka radova predviđeno je ponovno punjenje akumulacije u razdoblju od nekoliko dana te prirodna sukcesija vodenih i močvarnih staništa, uz plansko poribljavanje autohtonim ribljim vrstama u razdoblju od više godina, čime se dugoročno poboljšava struktura i stanje riblje zajednice.

Studija je razmotrila više varijantnih rješenja, uključujući i varijantu koja je naknadno dodana kao odgovor na prijedlog „neispuštanja u potpunosti“. Analiza je pokazala da takvo rješenje nije tehnički izvedivo za potrebnu razinu sigurnosti i zaštite od poplava te stoga nije dalje razrađivano u sklopu Studije. U postupku procjene utjecaja na okoliš utvrđeno je da je odabrano rješenje s rekonstrukcijom brane i povećanim retencijskim volumenom tehnički najpovoljnije, a uz propisane mjere zaštite okoliša i monitoringa prihvatljivo s aspekta utjecaja na biljni i životinjski svijet.

Zabrinutost potpisnika u vezi mogućeg gubitka ekološke vrijednosti jezera prima se na znanje, no treba naglasiti da je cilj zahvata očuvanje i dugoročno osiguranje funkcije akumulacije, uz poboljšanje sigurnosti brane i smanjenje rizika od poplava, a ne ukidanje ili trajno isušivanje jezera. Nakon dovršetka radova i ponovnog uspostavljanja vodne površine očekuje se povratak i obnova staništa ptica i ostalih vrsta vezanih uz vodene i močvarne ekosustave, dok se mjerama zaštite (uklanjanje dijela sedimenta, kontrola invazivnih vrsta, poribljavanje autohtonim vrstama) osigurava dugoročno povoljnije stanje ekosustava u odnosu na sadašnje.

Slijedom navedenog, zahtjev da se u potpunosti izbjegne privremeno pražnjenje akumulacije ne može se prihvatiti, budući da bi to dovelo u pitanje sigurnost vodnog objekta i zaštitu od poplava, a predloženo rješenje s privremenim pražnjenjem i propisanim mjerama zaštite okoliša ocijenjeno je kao tehnički i ekološki prihvatljivo.

NAZIV: UDRUGA RK „ŠVELEC“ RASINJA,
OIB: 29378889257
ADRESA: TRG SVETOG FLORIJANA 10, 48312 RASINJA
KONTAKT: rksvelec@gmail.com, 097/725-0221

1

Prikupljanje potpisa vezano za:

SPRJEČAVANJE POTPUNOG ISUŠIVANJA JEZERA/AKUMULACIJE RADI OBAVLJANJA UREĐENJA

S obzirom na to da su studijom predložena četiri varijantna rješenja, među kojima postoji opcija da se jezero ne isuši potpuno, čime se izbjegava uništavanje ekološkog stanja kakvo bi nastalo potpunim isušivanjem, očuvaju vodeni ekosustav i bioraznolikost te zadrže staništa ptica i drugih životinja koje o njemu ovise, odlučili smo pokrenuti inicijativu prikupljanja potpisa.

Cilj ove peticije je potaknuti nadležne institucije da odaberu rješenje koje osigurava dugoročnu zaštitu prirode, očuvanje ekosustava i održivo upravljanje prostorom. Smatramo da potpuno isušivanje jezera predstavlja nepovratnu štetu za okoliš, dok alternativna rješenja omogućuju ravnotežu između ljudskih potreba i zaštite prirode.

Pozivamo sve građane, stručnjake i zainteresirane dionike da podrže ovu inicijativu kako bismo zajednički očuvali prirodnu vrijednost jezera za sadašnje i buduće generacije.